

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

BROJ: 11 0 U 022550 18 U

Dana, 28.05.2018. godine

Okružni sud u Banjoj Luci po sudiji Stamenić Darku kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje Radanović Vesne kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja građana "Borba protiv korupcije BiH" Transparency International Bosne i Hercegovine, Banjaluka, ulica Gajeva broj 2 (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog JZU „Univerzitetski Klinički centar Republike Srpske“ Banjaluka, ulica Dvanaest beba bb (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu odobravanja pristupa informacijama, radi „ćutanja uprave“, donio je dana 28.05.2018. godine, sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i slijedom toga nalaže se tuženom JZU „Univerzitetski Klinički centar Republike Srpske“ Banjaluka, da u roku od 30 dana od dana prijema ove presude donese odluku po žalbi broj: 02-97 R (161) od 21.12.2017. godine, izjavljena protiv akta tuženog broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

U tužbi zbog „ćutanja uprave“ podnesene ovom sudu dana 04.04.2018. godine, tužilac navodi da se obratio tuženom sa zahtjevom za dostavu informacija koje su pod kontrolom tog organa, i to: kopije zapisnika sa javnog otvaranje ponuda, izvještaja o ocjeni pristiglih ponuda, odluke o dodjeli ugovora, ugovora o predmetnoj nabavci (potpisanog), izvještaja o postupku nabavke i realizacije ugovora za postupak javne nabavke, te ponovljenu nabavku potrošnog medicinskog materijala (reagensi, testovi i ostali materijal za Zavod za kliničku laboratorijski dijagnostiku), za potrebe tuženog za LOT 6 i 8, za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci broj: 1255-7-1-383-3-104/17, na portalu Javnih nabavki. Međutim, tužena ga je aktom od 20.10.2017. godine, obavijestila da predmetni zahtjev uključuje komercijalne interese trećih strana i da će o pojedinostima zahtjeva obavijestiti iste, tako da će odgovor na zahtjev prolongirati na vremenski period od 15 dana. Nakon toga, aktom od 31.10.2017. godine, tužena ga obavijestila da je jedan od ponuđača koji je učestvovao u tenderu, dostavio obavještenje da se radi o povjerljivim informacijama i da nije saglasan za davanje istih. Dodaje da je dana 02.11.2017. godine, tuženom podnio zahtjev za donošenje odluke po navedneom zahtjevu, u formi upravnog akta, a u cilju korišćenja daljnje pravne zaštite kod drugostepenog organa, uz napomenu da mu nije dostavljeno izjašnjenje treće strane, te da je nejasno koji su razlozi za štetu koja bi proistekla iz objavljivanja traženih informacija. Postupajući po prednjem, tuženi je donio akt broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, u kojem se navodi da su ponuđači dostavili nepotpuna izjašnjenja i da će zbog toga odgovor biti dostavljen u što kraćem roku. Međutim, protiv ovog akta, izjavio je žalbu, o kojoj nije odlučeno, pa kako odluka po žalbi nije donesena u zakonom propisanom roku, to je uputio zahtjev za donošenje upravnog akta, u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da se u konkretnom slučaju radi o „ćutanju uprave“, jer tuženi nije donio odgovarajući upravni akt, kako je to propisano zakonom, niti u naknadnom roku, po tzv. požurnici, zbog čega su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora, u smislu člana 17. stav 1. i 2. ZUS. Predlaže da se tužba uvaži i tuženom naloži donošenje upravnog akta, u smislu člana 31. stav 4. ZUS.

Tuženi u odgovoru tužbu zbog „ćutanja uprave“, navodi da bi sud trebao tužbu da odbaci, u smislu člana 22. tačka 2. ZUS, dodajući da u konkretnom slučaju ne predstavlja nadležan organ za donošenje akta, u smislu člana 4. ZUS, niti je akt koji tužilac osporava, upravni akt, u smislu člana 7. ZUS. Mišljenja je da kršenje Zakona o slobodi pristupa informacijama, u konkretnom slučaju, može biti predmet parničnog, prekršajnog ili krivičnog postupka, a nikako predmet upravnog spora. Ukoliko pak sud odbije prijedlog da se tužba odbaci i odluči da se meritorno odluči predmetni spor, onda ističe da je tužba neosnovana. Navodi da se zahtjev tužioca odnosi na informacije koje uključuje povjerljive komercijalne interese trećih strana koje su učesnici u postupku javnih nabavki, u smislu člana 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama (Službeni glasnik RS broj:20/01), te da o tome treba obavijestiti treće strane, tj; učesnike u postupku javnih nabavki, o pojedinostima tog zahtjeva. Napominje, da je jedan od učesnika u postupku javnih nabavki, d.o.o. „Unifarm“, izjašnjenjem broj: 3018/17 od 26.10.2017. godine, izjavio da nije saglasan da sa dostave informacije u postupcima u kojima je bio učesnik kao ponuđač, pa je u vezi s tim obavijestio tužioca, aktom – odgovorom na zahtjev, broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, da bi se naknadno i drugi učesnik u postupku javnih nabavki, d.o.o. „Medicom“, aktom broj: 2953 od 08.11.2017. godine, izjasnio da takođe nije saglasan sa davanjem traženih informacija, jer su iste povjerljive. Ističe, da mu je tužilac zahtjevom od 02.11.2017. godine, zatražio da mu se odluka dostavi u formi upravnog akta, nakon čega je odgovorom broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, zamoljen za razumijevanje, i da će mu se na navedeni dopis, u što kraćem roku, dostaviti odgovor, odnosno odmah po prijemu odgovora učesnika u postupku javnih nabavki. Smatra da su neosnovani navodi da odugovlači postupak, s obzirom da takve činjenice ne proističu iz dopisa učesnika u postupku javnih nabavki i dopisa koje je uputio tužiocu. Podsjeća da je tužilac dana 22.12.2017. godine, izjavio žalbu protiv odluke od 06.12.2017. godine, ali kako nije moguće dostaviti adekvatan odgovor, bez izjašnjenja učesnika u postupku javnih nabavki, to je tužilac zamoljen da se u vezi s tim strpi, a u cilju obezbjeđenja neophodne saglasnosti učesnika u postupku javnih nabavki, kako bi se pravilno moglo postupiti, vezano za tražene informacije. Predlaže da se tužba odbije.

Odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8. Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), propisano je da se pod uslovima iz člana 17. ovog zakona upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno o žalbi stranke nije donio odgovarajući upravni akt, dok je članom 17. stav 3. istog zakona, propisano da ako prvostepeni organ protiv čijeg akta ima mjesta žalbi nije u roku od 60 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po zahtjevu, stranka ima pravo da podnese žalbu drugostepenom organu. Protiv rješenja drugostepenog organa stranka može pokrenuti upravni spor, a može ga pod uslovima iz stava 1. ovog člana pokrenuti i ako ovaj organ ne donese rješenje.

Valja istaći, da u upravno-sudskom postupku, kada se radi o tužbi zbog „ćutanja uprave“, sud ispituje samo da li su ispunjeni formalni uslovi za podnošenje tužbe, tj; da li je „ćutanje“ konačno sa stanovišta upravnog postupka, i da li je žalba iscrpljena, te da je stranka urgencijom (ponovljenim zahtjevom) tražila donošenje upravnog akta, pri tome ne upuštajući se u meritum same upravne stvari. Dakle, ukoliko sud ocijeni da su ovi uslovi ispunjeni, tužba se uvažava i tuženom daje nalog da donese odgovarajuću odluku, u roku ne dužem od 30 dana od dana dostavljanja presude (član 31. stav 3. ZUS).

U konkretnom slučaju, tužilac je 16.10.2017. godine, podnio zahtjev za dostavu informacija koje su pod kontrolom tuženog, i to: kopije zapisnika sa javnog otvaranje ponuda, izvještaja o ocjeni pristiglih ponuda, odluke o dodjeli ugovora, ugovora o predmetnoj nabavci (potpisanog), izvještaja o postupku nabavke i realizacije ugovora za postupak javne nabavke, te ponovljenu nabavku potrošnog medicinskog materijala (reagensi, testovi i ostali materijal

za Zavod za kliničku laboratorijski dijagnostiku), za potrebe tuženog za LOT 6 i 8, za koju je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci broj: 1255-7-1-383-3-104/17, na portalu Javnih nabavki, kao i informacije da li je u provedenim postupcima bilo žalbi na postupak (njihov ishod i eventualne žalbe KRŽ/URŽ BiH) i naknadno zaključenih aneksa. U vezi sa tim zahtjevom, tuženi je dostavio odgovor broj: 01-14020-2/17 od 20.10.2017. godine, u kojem ga obavještava da zahtjev uključuje komercijalne interese trećih strana, o čemu će se isti obavjestiti, u smislu člana 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama (Službeni glasnik RS broj: 20/01), pa se iz tih razloga na 15 dana prolongira rok za dostavljanje odgovora u vezi sa podnesenim zahtjevom. Nakon pribavljenih izjašnjenja ponuđača koji su učestvovali u postupku javnih nabavki, koji se odnose na predmetni zahtjev, tuženi je aktom – odgovor broj: 01-14020-4/17 od 31.10.2017. godine, obavijestio tužioca da je vezano za ponovljenu nabavku potrošnog medicinskog materijala (reagensi, testovi i ostali materijal za Zavod za kliničku laboratorijski dijagnostiku), za potrebe tuženog za LOT 6 i 8, tender broj: 01-6735-7/17 od 17.05.2017. godine, takođe potrebno pribavljanje saglasnosti učesnika u postupku (ponuđača), u smislu člana 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama, uz napomenu da se jedan od ponuđača izjasnio da nije saglasan sa davanjem informacija, zbog čega nije moguće da se traženom zahtjevu udovolji i time dostave kopije traženih odluka. Međutim, tužilac je 02.11.2017. godine, podnio zahtjev broj: 02-97 R (94), u kojem traži da mu se povodom podnesenog zahtjeva donese odluka u formi upravnog akta, u cilju korišćenja pravne zaštite pred drugostepenim organom, napominjući da mu nije dostavljeno izjašnjenje treće strane, kao i da su nejasni razlozi vezano za štetu koja bi navodno proistekla iz objavljivanja traženih informacija. Shodno tome, tuženi je nakon pribavljenih izjašnjenja učenika javnih nabavki, donio akt – odgovor broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, u kojem tužioca obavještava da je postupio po njegovom zahtjevu, te da je pribavio izjašnjenja učesnika u postupku javnih nabavki, u smislu člana 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama, koji su pak dostavili nepotpuna izjašnjenja na postavljene upite tuženog, tražeći razumjevanje od tužioca u pogledu konačne odluke o njegovom zahtjevu, zbog pribavljanja dodatnih izjašnjenja od strane učesnika u postupku. Protiv tog akta - odgovor broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, tužilac je izjavio žalbu broj: 02-97 R (161) od 21.12.2017. godine, a nakon toga aktom od 23.02.2017. godine, urgirao donošenja odluke po žalbi. Ipak, tuženi nije donio odluku po žalbi od 06.12.2017. godine, niti je odluku pa žalbi donio naknadno u roku od 60 dana, čime su nesumnjivo ispunjeni uslovi propisani članom 17. stav 3. ZUS, da stranka pokrene upravni spor, zbog „ćutanja uprave“.

Valja istaći, da svako fizičko i pravno lice, u smislu člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama (Službeni glasnik RS broj: 20/01) ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, ko se smatra javnim organom, propisano je članom 3. stav 2. točka đ) Zakona o slobodi pristupa informacijama, a što je u ovom slučaju nesumljivo tuženi, kao Javna zdravstvena ustanova Republike Srpske.

Dakle, kako tuženi nije donio rješenje po žalbi izjavljenoj protiv akta tuženog broj: 01-14020-5/17 od 06.12.2017. godine, a povodom zahtjeva tužioca od 16.10.2017. godine, to se jasno može zaključiti da su ispunjene zakonske pretpostavke iz člana 17. stav 3. ZUS, za donošenje presude zbog „ćutanja uprave“, a na osnovu ovlašćenja iz člana 31. stav 4. ZUS.

U smislu člana 50. ZUS, tuženi je u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, od dana prijema ove presude, donese upravni akt uvažavajući pravno shvatanje ovog suda i primjedbe suda u pogledu postupka.

ZAPISNIČAR
Radanović Vesna

SUDIJA
Stamenić Darko